**11月14日 課程架構檢視**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **學校名稱** | **課程主題** | **檢視意見** |
| 中山國中 | 居住正義 | 1. 次主題鋪陳具邏輯。  2. 未指出概念，第三層敘寫的為事實名稱。  3. 次主題下的概念應分別為關聯、社區、系統與發展。 |
| 北投國中 | 在地全球化 | 1. 完成主題、次主題與概念的敘寫。  2. 次主題較無法看出與全球的連結。 |
| 石牌國中 | 閱讀 | 1. 次主題間尚無顯著的關聯。  2. 並無指出概念。 |
| 明德國中 | 戀戀軟橋 | 1. 次主題稍能看出層遞邏輯。  2. 概念的關聯性稍弱，恐影響通則的敘寫。 |
| 長安國中 | 珍惜水資源 | 1. 「永續」作為主概念。  2. 次主題下未列出概念。  3. 次主題鋪陳具邏輯。  4. 有列出次主題下的學習內容。 |
| 桃源國中 | 走讀桃源 | 1. 次主題結構完整。  2. 有列出次主題下的學習表現。  3. 沒有指出概念。 |
| 新民國中 | 環境危害 | 1. 次主題間相互獨立並無關聯。  2. 次主題少無法由概念了解課程重點。 |
| 關渡國中 | 關渡宮解說員中(英)文導覽 | 1. 次主題敘寫方式為學習表現並無包裝。  2. 次主題的排序不符程序邏輯。  3. 羅列之概念不是概念。 |
| 蘭雅國中 | 人權大步走 | 1. 次主題鋪陳具邏輯。  2. 概念敘寫為學習內容或表現，非概念。 |
| 南門國中 | 市場學 | 1. 宜加強次主題間的關聯性與層遞關係。  2. 次主題下未列出概念。  3. 糧食危機是否為另外一個主題? |